

# KRITIK *POSTMODERNISME* DAN KRISIS EPISTEMOLOGI DALAM SEJARAH

A. Ghapa Harun, Zubaidah Hamzah, Rupawan Ahmad\*

## Abstrak

Artikel ini akan membincangkan mengenai krisis epistemologi dalam sejarah yang bermula sejak tahun 1970an terutamanya di Eropah. Terdapat pelbagai pemikiran yang membincangkan mengenai epistemology dalam bentuk yang mengkritik satu sama lain. Epistemologi dalam sejarah adalah suatu yang penting untuk diketahui kerana ia membentuk kepada pemahaman dalam kajian dan penulisan sejarah. Antara persoalan yang dibincangkan ialah mampukah manusia mengetahui tentang realiti? Melalui sumber dan kaedah bagaimanakah manusia memperolehi pengetahuan tentang realiti itu? Perbincangan melalui penulisan pemikiran modernism dan postmodernisme. Perbincangan artikel ini akan membawa kepada pencarian jawapan bawah sejarah sejarah juga bersandarkan pada sistem epistemologi terutama bagi mencari realiti dan kebenaran.

## PENGENALAN

Sejak tahun 1970an, negara Barat dilanda krisis epistemologi. Krisis tersebut memberi kesan ke atas pelbagai disiplin ilmu pengetahuan. Krisis ini bermula apabila munculnya Postmodernisme, sebagai satu aliran epistemologi yang mempersoalkan kemampuan kita mengetahui realiti dan kebenaran pengetahuan tersebut. Postmodernisme menolak dakwaan epistemologi modernisme bahawa kita mampu mengetahui realiti secara objektif.

Modernisme adalah asas utama bagi disiplin ilmu saintifik Barat. Sejak abad ke-17 sehingga tahun 1960an, epistemologi modernisme mendominasi hampir kesemua disiplin ilmu moden. Namun begitu, sejak tahun 1970an, statusnya sebagai asas pengetahuan saintifik mula tergugat akibat kritik postmodernisme terhadap keupayaan rasionalisme, empirisisme atau positivisme dalam mengungkap realiti.

Kritik postmodernisme mencetuskan persoalan epistemologis, terutamanya tentang cara manusia memperolehi pengetahuan yang objektif. Kritik tersebut menyebabkan munculnya keraguan terhadap kemurnian dan keutuhan pengetahuan dalam pelbagai disiplin ilmu. Prinsip-prinsip epistemologi modernisme seperti konsep kebenaran, objektiviti, empirisisme, realisme, dan positivisme yang mendasari kebanyakan disiplin ilmu moden hanya dipandang sebagai satu ilusi. Malahan postmodernisme mendakwa bahawa keyakinan pengetahuan objektif modernisme hanya satu mitos.

---

\* A. Ghapa Harun, Zubaidah Hamzah & Rupawan Ahmad & ialah mantan pensyarah Pusat Pengajian Sejarah, Politik dan Strategi, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia.

Postmodernisme juga turut menolak keunggulan nalar, konsep kebenaran, kesempurnaan dan autonomi manusia. Kesannya, pelbagai kontroversi yang hangat tercetus dalam banyak disiplin ilmu sepanjang tahun 1970an, 1980an dan 1990an. Jude mensifatkan dekad ini sebagai “an age of cynism”.<sup>1</sup> Manakala Juschka pula melihatnya sebagai “a crisis in the production of knowledge”<sup>2</sup> Sementara Ritzer mencirikan dekad tersebut sebagai zaman berlakunya “serangan terhadap kepengarangan dan keupayaan penggambaran (crisis of representation)” dalam ilmu pengetahuan moden.<sup>3</sup> Sebagai sistem epistemologi alternatif, postmodernisme memelopori relativisme, multiperspektivisme, subjektivisme dan anti-realisme. Faham ini berupaya mendominasi banyak disiplin ilmu. Malahan landskap intelektual di Barat juga kuat dipengaruhi sistem epistemologi tersebut.<sup>4</sup>

Di antara banyak bidang ilmu pengetahuan yang menghadapi kritikan Postmodernisme, dalam bidang ilmu sejarahnya kontroversi yang paling hangat dan berterusan. Para sejarawan berusaha mempertahankan keutuhan asas-asas epistemological modernisme yang sudah bertapak dengan kukuh dalam disiplin sejarah. Berikutnya, perbincangan kertas ini akan memberikan tumpuan kepada kritik postmodernisme terhadap sejarah serta implikasi epistemologikal ke atas disiplin berkenaan.

## SAINS, REALITI DAN KEBENARAN DARI PERSPEKTIF MODERNISME

Mampukah manusia mengetahui tentang realiti? Melalui sumber dan kaedah bagaimanakah manusia memperoleh pengetahuan tentang realiti itu. Sekiranya ada pengetahuan, sejauhmana pula yang diketahui itu merupakan suatu pengetahuan benar dan objektif? Para saintis dan ahli falsafah Barat menemui jawapannya. Menurut pandangan mereka manusia berupaya menemui kebenaran dan objektiviti tentang realiti. Manusia memiliki kekuatan nalar dan mampu membangunkan alat dan kaedah penelitian saintifik. Para saintis dan ahli epistemologis seperti Descartes, Lockes, dan Kant masing-masing telah memberikan sumbangan yang besar dalam membentuk sistem epistemologi baru itu.<sup>5</sup> Dalam sistem epistemologi ini, manusia dilihat sebagai makhluk berautonomi. Manusia juga dipercayai memiliki kemampuan berfikir yang tinggi. Menerusi kuasa nalarnya, manusia berkeupayaan sampai kepada pengetahuan yang benar. Dengan menggunakan panca inderanya, manusia membuat pemerhatian ke atas dunia dan kejadian yang berlaku di dalamnya secara rasional. Berdasarkan bukti dan pengalamannya, manusia melakukan penalaran secara induktif untuk membina satu kesimpulan yang objektif.

Pemikiran epistemologikal ini menegaskan bahawa manusia adalah pusat kepada penghasilan pengetahuan. Sebagai ‘subjek’ yang berfikir, manusia berhadapan secara langsung dengan alam sejagat atau kosmos sebagai dunia objek. Dunia adalah fenomena yang dapat

---

1 T. Jude, *Postwar Europe: A History of Europe Since 1945*, Penguin, New York, hlm 477.

2 D.M. Juschka, *The Writing of Ethnography: Magical Realism* dlm *Journal For Cultural and Religious Theory*, Vol 5 Number 1, hlm 84.

3 G. Ritzer, *Teori Sosial Postmodern*. Terj. Muhammad Taufik, Kreasi Wacana, Yogyakarta, 2003, hlm 40.

4 G. Eley, *Is all the World a Text? From Social History to the History of Society, Two Decade Later*, dlm G.M. Spieged(ed), *Practising History: New Direction in Historical Writing After The Linguistic Turn*, Routledge, London, 2005, hlm 41.

5 R. Tarnas, *The Passion of the Western Mind: Understanding the Ideas that have Shaped our World View*, Ballantine Books New York, 1993.

difahami melalui rasionaliti. Manusia ada kemampuan menyusun pengetahuan tentangnya sesuai dengan keperluan atau matlamat universal manusia.<sup>6</sup> Pemikiran epistemologikal ini kemudiannya menjadi asas kepada modernisme Barat sehingga mencetuskan perkembangan ilmu saintifik Barat sehingga sekarang.

Sejak abad ke-17 sains menjadi paradigme kepada semua bentuk pengetahuan. Dari sudut epistemologi, sains dilihat sebagai bebas nilai dan objektif. Manakala para saintis menghasilkan pengetahuan melalui fakulti pemikiran yang tidak bias dan rasional. Mereka memiliki kemampuan menggambarkan realiti itu sebagaimana adanya, kerana struktur realiti ada secara terpisah dari fikiran manusia. Realiti telah tersusun keseluruhannya. Manakala entitinya berada seperti sekeping gambar yang benar. Ilmu pengetahuan yang benar adalah ilmu yang dapat meniru gambar itu seperti dalam susunannya yang sudah tersedia wujud. Kemajuan ilmu pengetahuan berlaku apabila para ilmuwan semakin dekat dalam usaha mereka melukiskan gambar yang benar itu. Modernisme percaya bahawa kebenaran objektif seperti sekeping gambar bersifat ada, samada orang yang memerhatikan mengetahuinya atau tidak, baik ada orang menilainya atau tidak. Demikian juga dengan pelbagai keadaan dunia ini yang selalu ada dalam dunia itu sendiri. Pengetahuan bermula dari usaha untuk menemukan sifat realiti sebagaimana ianya berada dalam dirinya sendiri.

Modernisme percaya bahawa realiti sudah tersusun sebelumnya. Realiti itu berada dalam keadaan menunggu orang yang akan mengetahui untuk mendapatkannya. Begitu juga dengan struktur dasar realiti. Ia tidak tertutup, tidak dibuat oleh orang yang mengetahui, ianya telah terbentuk dalam realiti itu sendiri. Seperti yang dinyatakan Fay<sup>7</sup>, “realiti tidak ubah seperti teka-teki (reality puzzle). Realiti terdiri atas penggalan teka-taki yang disusun membentuk gambar yang diurutkan, realiti. Ilmuwan cuba menemukan potongan teka-teki ini dan menyesuaikannya bersama agar boleh menghasilkan kembali teka-teka realiti.” Ketika ditemukan, susunan realiti sudah ada sebelumnya. Ilmu hanya meniru susunan itu, sesuai dengan apa yang benar sebagaimana halnya yang sebenar.

Modernisme meyakini wujudnya kebenaran tersebut. Kebenaran adalah salinan dari entiti yang tidak terikat dengan fikiran kita. Realiti secara ontologikalnya wujud dalam keberadaannya yang telah terstruktur secara bebas dari konseptualisasi manusia. Realiti berada di luar minda manusia.

Modernisme adalah berteraskan faham ontologikal realisme dan epistemologikal positivisme. Modernisme berpegang kepada teori kebenaran korespondens, konsep kemajuan dan aksiologi ketidakterikatan Modernisme percaya bahawa kosmos adalah terdiri atas susunan yang tidak diketahui. Namun melalui kegiatan ilmiah yang saintifik manusia mampu mengungkapkannya kerana struktur realiti sudah ada dalam kosmos. Tugas ilmuwan hanyalah menemukan struktur itu. Penemuan itu menghasilkan pengetahuan yang benar, mutlak dan rasional. Pengetahuan manusia berada pada kedudukan yang benar apabila fakta dapat menyokong dakwaan tentang kebenaran realiti itu.<sup>8</sup> Pelopor epistemologi modernisme percaya bahawa pengetahuan objektif hanya diperolehi melalui metode ilmiah – untuk mengungkapkan realiti sebagaimana yang ada dalam ‘dirinya’ sendiri manusia harus bebas dari sikap *bias* dan pelbagai unsur subjektif yang ada dalam fikirannya. Mereka dapat memahami secara

---

6 M.C. Lemon, *Philosophy of History*, Routledge London, 2003, hlm 361.

7 B. Fay, *Filsafat Ilmu Sosial Kontemporer*, Terj., M.Muhith, Jendela, Yogyakarta, 2002, hlm 299.

8 C.G. Brown, *Postmodernism for Historians*, Pearson, Harlow, 2005, hlm 908.

langsung fakta mengenai realiti. Mereka juga boleh menguji pelbagai macam teori untuk dapat menentukan penjelasan terbaik mengenai fakta tersebut.<sup>9</sup>

Dalam melaksanakan pengamatan dan pengujian empiris, para ilmuan perlu bebas dari pra-anggapan supaya tidak mempengaruhi huraian ke atas pelbagai fakta. Modernisme menolak pengetahuan yang bersifat a-priori, kerana semua pengetahuan objektif perlu dihasilkan melalui metode yang objektif dan bersandarkan pada bukti empiris. Pengetahuan objektif adalah yang bersandarkan pengalaman (*knowledge by experience*).<sup>10</sup> Untuk mencapai objektiviti pengetahuan, modernisme berpegang pada prinsip adanya pemisahan ilmu dari bidang kajian mereka, baik pemisahan secara fizikal tanpa campurtangan, atau pemisahan yang secara emosional mahupun evaluatif.<sup>11</sup> Modernisme menganggap pengetahuan yang benar dan objektif adalah universal, tidak berubah, utuh dan mutlak, tidak mengira status pengeluarnya. Pengetahuan adalah produk kegiatan minda manusia yang memiliki sifat kebenaran yang kekal, rasional, objektif dan sempurna. Pengetahuan juga berupaya menetuskan kemajuan manusia. Falsafah empirisisme dan positivisme menyokong dan menjustifikasikan metode saintifik. Metode yang berdasarkan penyimpulan dari pemerhatian empiris dan ujikaji, adalah jalan kepada pengetahuan yang benar. Kerana itu, sains adalah "*guardian of truth*," manakala akal pula adalah tapaknya.<sup>12</sup> Modernisme percaya bahawa melalui sains dan akal, manusia dapat mencapai kebenaran mutlak. Apabila digabungkan dengan penalaran induktif, manusia mampu membina generalisasi dari pengetahuan yang bersifat partikular.

Modernisme juga percaya bahawa melalui kaedah ilmiah dan bahasa manusia mampu memaparkan realiti dengan tepat. Bahasa adalah alat pengungkapan idea yang bersifat rasional dan telus bagi menyebar dan mengembangkan pengetahuan. Kosa-kata berperanan sebagai penggambar fikiran atau benda. Bahasa berfungsi hanya untuk menggambar yang *real* tentang dunia yang menjadi objek pencerapan. Modernisme percaya bahawa ada pertalian yang kuat di antara objek yang dicerap dan kosa-kata yang digunakan untuk menamakan mereka. Kosa-kata berperanan sebagai penggambar fikiran, objek atau benda.

Modernisme percaya wujud pertalian secara objektif antara objek yang dicerapi (tanda) dan kosakata yang digunakan untuk menamakannya (petanda). Petanda (signifier) selalu merujuk kepada tanda (signified). Signifier yang menunjuk kepada signified. Realiti berada dalam signified.<sup>13</sup> Bahasa adalah cetusan dari minda pengarangnya sendiri, berlaku atas kehendak bebasnya sendiri. Dalam erti kata lain, manusia sendiri yang menentukan apa yang hendak mereka perkatakan, apa yang ia maksudkan

## SEJARAH, KEBENARAN DAN REALITI

Sebagai ilmu moden, Sejarah juga bersandarkan pada sistem epistemologi modernisme. Pembentukannya sebagai sebuah disiplin dipengaruhi oleh idea-idea empirisisme dan positivisme yang menekankan bahawa pengetahuan haruslah bersifat faktual, benar, tidak

9 B. Fay, *Ibid*, hlm 301.

10 Lihat C.G. Brown, *Postmodernism for Historian*, Pearson, Harlow, 2005, hlm 16 dan B. Fay, *Filsafat Ilmu Sosial Kontemporer*, Jendela, Yogyakarta, 2002, hlm 101.

11 Fay, *Ibid*, hlm.361.

12 Brown, *Ibid*.

13 G. Ritzer, *Teori Sosial Postmodern*, Terj. Muhammad Taufik, Kreasi Wacana, Yodyakarta, 2003, hlm17.

terikat masa, objektif, dan berkembang selari dengan bertambahnya data. Para sejarawan sejak pertengahan abad ke-19, terutamanya Ranke berusaha membina kaedah sejarah yang saintifik. Ranke percaya bahawa pengetahuan sejarah yang murni akan diperolehi melalui cara verifikasi yang bermodelkan kaedah empirikal sains fizis itu.

Bagi Ranke, tugas sejarah adalah merekodkan apa yang berlaku sebagaimana ianya berlaku. Oleh itu, para sejarawan perlu ketepikan soal filosofikal dan teoritis dan hal-hal yang bersifat metafizis, spekulatif dan subjektif. Disiplin sejarah juga perlu menghapuskan unsur subjektiviti politik, sosial dan agama yang boleh mengganggu objektiviti. Sejarawan wajib menjarakkan dirinya dengan objek penelitian. Penulisan sejarah hanya dilakukan untuk menggambar proposisi yang benar sesuai dengan prinsip teori kebenaran korespondens. Melalui prinsip epistemologi tersebut, sejarah mampu menggambar fenomena masa lalu. Manakala tugas sejawaran adalah menghuraikan dan membina cerita tentangnya. Penulisan sejarah bergerak dalam satu dimensi masa diakronis. Kejadian yang kemudian mengikut kejadian terdahulu dalam sekuens yang koheren.<sup>14</sup> Melalui penyelidikan di arkib, sejarah akan membawa kita kembali ke masa lalu, kepada 'things in itself'. Kandungan dari masa lalu yang berupa fakta-fakta mencorakpkan bentuk cerita sejarah. Cerita tidak terbentuk melalui interpretasi sejarawan. Fakta adalah mekanisme penggambaran dan inferens sejarawan.

Pada awal perkembangannya, para pelopor ilmu sejarah menyokong sepenuhnya aplikasi metode saintifik. Mereka percaya kepada keupayaan sains dan kuasa nalar, serta yakin bahawa wujudnya pemisahan yang tegas antara subjek dan objek. Manakala fakta pula tidak terkesan oleh sebarang bentuk undur subjektif dan interpretasi pengumpulnya. Mereka yakin terhadap kemampuan sejarawan berperanan sebagai peneliti saintifik yang *impartial*.

Pelopor disiplin sejarah juga percaya bahawa masa lalu (realiti) boleh ditemui semula melalui penyelidikan dan analisis yang teliti. Kemudian realiti itu digambarkan atau diceritakan semula sebagai sejarah yang objektif.<sup>15</sup> Sejarah adalah pengetahuan tentang masa lalu, iaitu realiti yang telah lenyap tetapi dapat ditemui dan dibina semula. Pengetahuan yang ditemui dapat diabsah dan diverifikasi. Melalui pemeriksaan secara kritikal atas bukti, sejarawan membina semula kejadian sejarah.

Sejarah yang baik memiliki ciri ketepatan dan kedekatan gambaran dengan realiti. Pengetahuan sejarah mengandungi fakta realiti. Ditulis secara rasional, logikal dan bersandar pada prinsip kebenaran. Meskipun sejarawan melakukan interpretasi, tetapi hanya berasaskan bukti empirikal dan metod bebas-tesis. Oleh sebab itu, Elton menyatakan bahawa bukti dan interpretasi merupakan nadi sejarah. Bukti menjadi pembeza antara sejarah dengan sastera. Sejarawan perlu elakkan subjektiviti manusia dalam membuat intepretasi dan menggunakan fakta supaya huraianya tidak terjejas. Mereka perlu mengelak dari memilih bukti untuk menjustifikasikan sebarang teori, hipotesis atau hujah.

Secara prinsipnya, sejarawan mesti bersifat adil dan objektif dalam membina semula realiti. Huraian tentang sebarang episod perlakuan manusia mestilah dapat menggambarkan semula perlakuan itu sebagaimana yang manusia itu sendiri melakukannya. Dalam membuat huraian, sejarawan perlu membuat pertimbangan dan penilaian dari semua sudut dengan menggunakan pelbagai bukti. Melalui langkah tersebut, sejarawan percaya bahawa mereka mampu menghasilkan pengetahuan tentang masa lalu yang bersifat empirikal (positivistik).

---

14 R.Anchor, On How to Kick the History Habit and Discover That Everyday and Everyway Things are Getting Meta,dalam *History and Theory*, Vol 40 ,2001,hlm 104-116.

15 Sila Lihat perbincangan lanjut dalam R.J. Evans, *In Defense of History*, Norton New York, 1997.

Dari sudut menghuraikan kejadian sejarah, sejarawan pada dasarnya berpegang pada prinsip realisme naratif. Fahaman ini menyatakan bahawa struktur naratif telah sedia ada dalam dunia manusia sendiri, tidak hanya dalam cerita yang diceritakan orang tentang dunia itu. Malahan kehidupan manusia sudah terbentuk sebelum ahli sejarah berusaha menceritakan cerita itu. Struktur naratif sudah melekat pada kehidupan tertentu. Ahli sejarah hanya mengungkap dan menggambarkan struktur yang telah ada itu. Seperti ahli sains, para sejarawan berupaya menemui pelbagai cerita benar dalam kajian mereka. Mereka menemuinya, bukan bertindak sebagai peminanya.

Realisme naratif percaya bahawa alur cerita dalam sejarah telah ada, hanya menunggu untuk ditemui. Dalam mengungkapkan penemuan itu, sejarawan hanya memainkan peranan menceritakan cerita yang permulaannya, pertengahan dan akhirnya, yang mencerminkan permulaan, pertengahan dan akhirnya pelbagai peristiwa sebenar yang diungkapkan itu. Struktur dalam naratif yang dihasilkan itu telah ada dalam realiti. Penulisan sejarah yang baik adalah sejarah yang dapat menghasilkan semula struktur yang telah ada itu.

Sebagai sebuah disiplin ilmu, sejarah tidak bersifat statik. Sejak tahun 1960an, berlaku beberapa peralihan dan pusingan dari segi teori dan amalan sejarah. Dari segi perkembangan metodologi, sejarah mengalami pelbagai 'pusingan'. Misalnya sejak tahun 1950an, berlaku 'pusingan sains sosial', 'pusingan kliometrik dan statistikal', 'pusingan budaya' dan 'pusingan feminisme' dalam sejarah. Meskipun begitu asas epistemologi sejarah tidak mengalami perubahan. Cara mengetahui tentang kejadian lepas dalam sejarah tidak tergugat. Misalnya, walaupun berlaku aplikasi statistik dan kemunculan tema-tema baru seperti sejarah masyarakat, gender, feminisme, dan budaya serta pengaplikasian konsep dan teori baru dalam sains sosial, namun epistemologi sejarah yang berteraskan empirisme-analitik bertapak kukuh.

Hanya pada tahun 1980an, mula muncul kesangsian terhadap model empirikal-analitik sebagai cara yang paling penting dalam menghasilkan pengetahuan sejarah. Kesangsian epistemologikal ini bermula dalam disiplin lain. Namun kemudiannya menerobos ke dalam disiplin sejarah sehingga mencetuskan persoalan seperti bagaimana dapat dipastikan bahawa empirisme secara benar akan membawa kita mendekati kebenaran tentang masa lalu. Setakatmanakah sumber sejarah boleh dipercayai? Adakah data dalam sumber dapat menggambarkan maknanya secara tepat? Dari manakah makna muncul, adakah dari masa lalu itu sendiri? Atau sejarawan sendiri yang memberikan makna kepada sejarah yang dia tulis? P persoalan tersebut semakin mengancam kedudukan disiplin sejarah apabila pengaruh postmodernisme semakin bertapak dalam disiplin sejarah pada tahun 1980an dan 1990an.

## **KRITIK POSTMODERNISME**

*"the postmodern paradigm is by its nature fundamentally subversive of all paradigm for its core is the awareness of reality as being at once multiple, local and temporal, and without demonstrable truth."*<sup>16</sup>

---

16 R. Tarnas, *The Passion of the Western Mind: Understanding the Ideas that Have Shaped Our World View*, Ballantine Books, New York, 1993, hlm.403.

Postmodernisme boleh difahami dari pelbagai sudut. Lemon, misalnya, melihat postmodernisme sebagai satu gerakan intelektual sama seperti gerakan Humanisme semasa zaman renaissance pada abad ke-15 dan ke-16.<sup>17</sup> Gerakan ini muncul dalam bidang seni sastra, menolak warisan intelektual skolastisisme abad pertengahan. Manakala Postmodernisme pula menolak warisan budaya-intelektual-epistemologikal modernisme. Postmodernisme mempersoalkan status pengetahuan dan sains.

Sementara Brown, melihat postmodernisme sebagai satu bentuk falsafah pengetahuan/ilmu. Falsafah yang berusaha membina pemahaman tentang ilmu secara berbeda dengan pemahaman modernisme. Postmodernisme berusaha merungkaikan seluruh sistem pengetahuan yang dibina menerusi empirisisme dan mencorakkan satu sistem pengetahuan yang baru.<sup>18</sup>

Manakala Juschka<sup>19</sup> pula menganggap Postmodernisme sebagai satu gerakan epistemik yang digerakkan oleh skeptisisme. Gerakan ini menurut beliau mempersoalkan tentang, “*the who or knower (eg. situated knowledge), the how or knowing (language), and the what or known (eg. Reason) of knowing. Equally they have raised the issue of the why of knowing, and how knowledge and power are intimately linked.*” Postmodernisme membina beberapa pendekatan teoritis seperti dekonstruksionisme, poststructuralisme, post-pragmatisme, perpektivalisme, post-analitik philosophy, hermeneutika, dan teori kritikal sebagai respons terhadap modernisme. Termasuk dalam postmodernisme adalah pelbagai pengaruh seperti pragmatisme, existentialisme, marxisme, psychoanalysis, feminisme, hermeneutika, dekonstruksi dan post-empiricisisme.

Postmodernisme sebagai aliran epistemologi banyak dipengaruhi pemikiran Nietzsche dan Hiedegger. Mereka menganggap kebenaran adalah bersifat perspektif. Seterusnya Nietzsche menolak konsep subjek yang rasional. Beliau juga berpendapat bahawa tidak wujud satu dasar asas untuk kita meletakkan kepercayaan. Manusia bertanggungjawab dan berpeluang mencipta dunia sendiri. Mengetahui sesuatu sebagaimana ianya berada adalah mustahil. Pengetahuan merupakan rekacipta, ilusi dan binaan artistik manusia. Kebenaran adalah buatan manusia. Manusia terpenjara dalam kotak sistem bahasanya.

Postmodernisme pada umumnya bermula dalam kajian bahasa hasil pemikiran Saussure, Barthes dan Foucault. Mereka menggunakan teknik dekonstruksi, analisis-wacana (discourse analysis) dan semiologi sebagai alat membongkar kelemahan epistemologi modernisme. Melalui teknik tersebut mereka menolak idea-idea besar (grand-narrative) serta kewujudan kebenaran mutlak dan universal. Tiada yang bersifat mutlak kerana semuanya adalah relative.<sup>20</sup>

Postmodernisme merupakan sistem epistemologi alternatif kepada modernisme. Satu bentuk skeptisisme yang menganggap pengetahuan tidak menggambarkan realiti. Para ilmuanlah yang mencipta realiti dalam proses mengetahui. Idea, teks, dan bahasa tidak terlepas dari lingkungan pengaruh hubungan kuasa sehingga kebenaran menjadi simbol bagi pihak yang berkuasa. Postmodernisme menekankan peri pentingnya unsur bahasa dalam pengetahuan

---

17 M.C. Lemon, *Philosophy Of History*, : Routledge ,London, 2003, hlm. 361.

18 C.G. Brown, *Postmodernism for Historian*, Pearson ,Harlow, 2005, hlm. 33.

19 D.M. Juschka, The Writing of Ethnography:Magical Realism and Michael Tussig, *Journal for Cultural and Religious Theory*, Vol 5(1), 2003,hlm.85.

20 Lihat perbincangan lanjut oleh Z. Sardar, Understanding Postmodernism, *Pemikir*, Oktober-Disember, 1995.

tentang realiti. Kerana sifat bahasa yang sangat luwes itu, postmodernisme percaya bahawa tidak ada realiti yang objektif atau kebenaran yang objektif dapat diungkapkan melaluinya. Pengetahuan hanya memunculkan kebenaran dan realiti yang subjektif dan relativistik.<sup>21</sup> Realiti adalah sesuatu yang ditentukan oleh paradigma.

Pemikiran Nietzsche, Hiedegger, dan Kuhn berpengaruh besar ke atas Rorty, Freud, Foucault, Derrida, Feyerabend, Baudrillard dan Barthes. Mereka mengkritik pengetahuan universal dan *foundationalisme*. Mereka menolak teori koresponden kebenaran, Kebenaran diciptakan, tidak ditemui. Kebenaran direka oleh minda, bukan dicerap. Kita tidak berhadapan dengan objek di luar, kita yang konstruk objek itu melalui konsep yang kita bawa dalam fikiran kita. Mereka menolak andaian modernisme bahawa mengetahui subjek yang autonomi boleh membawa kepada kebenaran hanya dengan mewujudkan kesejajaran di antara pengetahuan kita dengan realiti. Ia tidak mungkin berlaku kerana realiti dibentengi kontruksi bahasa dan konseptual kita.<sup>22</sup>

Penerbitan *The Structure of Scientific Revolution*, karya Thomas Kuhn pada tahun 1962 meninggalkan kesan penting kepada perkembangan ilmu pengetahuan moden. Beliau memperkenalkan konsep paradigme saintifik. Kuhn menunjukkan bagaimana berlakunya perubahan dalam pengetahuan dan metode sains. Paradigme yang saling bersaing dalam sains. Dalam persaingan itu satu paradigme digantikan dengan paradime yang lain.<sup>23</sup> Melalui kajiannya ke atas sejarah sains, Kuhn menunjukkan bahawa dalam sains tulen, pengetahuannya bersifat tidak tetap dan tidak bersifat bebas nilai, Ini berlawanan dengan keyakinan terhadap ilmu pengetahuan sebelumnya. Kajian sejarah sains menunjukkan pengetahuan saintifik bersifat relatif, sering berlaku peralihan paradigme.

Mengembangkan lagi idea tersebut, Foucault menyatakan bahawa pengetahuan tidak mampu mencapai objektiviti. Pengetahuan terkait rapat dengan struktur kuasa dalam masyarakat. Pengetahuan tidak lebih sebagai "a power game." Mereka yang berkuasa ingin mengukuhkan hegemoni ke atas orang lain melalui pengetahuan. Ideologi dan elit dominan yang membentuk cara bagaimana orang berfikir. Beliau menolak logosentrisme. Foucault menegaskan bahawa yang percaya bahawa nalar dan kosa-kata kita tidak dapat membuat gambaran ke atas realiti secara tepat dan sepenuhnya. Foucault percaya bahawa kita sebenarnya sentiasa hidup dalam wacana (discourse) sehingga tidak mampu melangkah keluar dari lingkaran bahasa kita.

Manakala Derrida juga percaya bahawa realiti tidak mungkin diungkapkan. Kerana semua perkara ditapis melalui bahasa dan terpengaruh oleh interpretasi kita. Kita tidak boleh keluar darinya. Bahasa yang kita gunakan adalah bersifat kabur. Lantaran itu bahasa tidak mampu menyampaikan apa yang kita kehendaki. Makna dalam bahasa tidak bersumber dari dalam bahasa, tetapi dibentuk oleh masyarakat pada masa tertentu. Justeru itu, manusia adalah makhluk yang terpenjara oleh bahasanya kerana bahasa adalah unsur yang sentiasa berpengaruh kuat dalam mencorakkan pemikiran manusia, sebelum pun kita mula berfikir. Sebab itu, kata Derrida, semua pengetahuan perlu melalui proses dekonstruksi teks.<sup>24</sup>

21 N.J. Wilson, *History in Crisis? Recent Directions in Historiography*, Pearson, New Jersey, 2005, hlm 126.

22 A.F. Uduiggwome, Philosophical Objection to the Knowability of Truth: Answering Postmodernism, *Quodlibet Journal*, Vol.7 (20), 2005, hlm 200.

23 Lihat perbincangan oleh D.J. Voelker, Thomas Kuhn: Revolution Against Scientific Realism, <http://www.history.hanover.edu/nnr/94-4.html>. Dan perbincangan oleh C.Barros, Toward a New Historiographic Paradigm, *History Under Debate*, <http://www.-H-debate.com>.

24 M.C. Lemon, *Philosophy of History*, Routledge, London, ,2003, hlm.363.

Secara amnya, postmodernisme menganggap manusia yang bertanggungjawab merekabentuk realiti mereka sendiri melalui bahasa mereka, dan sifat realiti itu amat ditentukan oleh siapa yang memiliki kuasa untuk membentuk bahasa. Fokus postmodernisme terhadap bahasa membawa masalah besar kepada sejarah.

Sejak tahun 1970an, perspektivisme muncul sebagai asas yang penting dalam postmodernisme. Menurut perspektivisme seluruh pengetahuan pada hakikatnya memiliki sifat perspektif.<sup>25</sup> Menurut pendapat ini, semua yang kita ketahui adalah subjektif. Kita mengetahui tentang pelbagai hal hanya sebagaimana ianya tampak kepada kita. Postmodernisme mempersoalkan dakwaan positivisme bahawa pengetahuan sebagai ‘cermin’ dunia, berupaya menyatakan sesuatu seperti apa adanya. Perspektivisme menerima epistemologi Kant yang mengatakan bahawa dunia yang kita alami (fenomena) disusun oleh idea yang terangkai dalam minda kita. Kita tidak dapat mengetahui dunia ‘sebagaimana ia sebenarnya – Kita hanya mengetahui dunia yang ketara kepada kita. Dari perspektif postmodernisme, semua pengetahuan bersifat konstruktif. Mereka yang menghasilkan pengetahuan adalah penggiatnya yang aktif.<sup>26</sup>

Postmodernisme menolak adanya tentang dunia yang dapat diketahui dengan pasti. Kepastian bukanlah yang dapat diberikan ilmu kepada kita. Tak ada jumlah atau kualiti konfirmasi atau diskonfirmasi empiris yang cukup memadai untuk menjamin kebenaran atau kesalahan yang dapat dipastikan. Semua yang kita ketahui tentang pelbagai hal adalah hal yang bagaimana ianya tampak kepada kita. Kerana itu, ia tidak mungkin mencapai kebenaran yang universal dan mutlak. Misalnya, kita tidak mungkin secara sepenuhnya memisahkan diri dari objek kajian dan proses penyelidikan. Manusia tidak dapat memisahkan unsur-unsur subjektifnya.

Postmodernisme percaya bahawa struktur pencerapan idea yang bertapak dalam minda adalah hasil proses *social conditioning* yang amat rapat hubungannya dengan struktur kuasa dalam masyarakat. Kebenaran tentang realiti dunia, keadilan dan moraliti hanyalah hasilan dari amalan diskursive yang membawa kepada terartikulasinya idea-idea tersebut. Sebab itu, tiada sistem atau teori pemikiran, agama, falsafah atau politik yang dapat memonopoli kebenaran, kerana tiada kebenaran untuk dikuasai.<sup>27</sup> Apa yang kita ketahui bukan realiti sebenar yang berada di luar fikiran kita. Tetapi ‘realiti’ yang minda kita telah cernakan ke atas realiti luar itu. Pengetahuan tentang yang real tidak lebih sebagai apa yang ditempa oleh minda, idea dan konsep kita sendiri. Konsep dan idea tersebut dipengaruhi oleh bahasa, ruang, budaya, agama dan ideologi. Sebab itu, pengetahuan objektif tidak mungkin dicapai kerana minda manusia pada dasarnya melekat pada unsur tersebut. Pengetahuan juga pada dasarnya adalah bersifat politik. Hughes,<sup>28</sup> misalnya menyatakan, “*the politics of domination are integrated into the scientific method and used as a social and political agent for those in power.*”

---

25 Lihat perbincangan oleh B. Fay, *Filsafat Ilmu Sosial Kontemporer*, terj. M. Muhih, Jendela, Yogyakarta, 2002.

26 Ibid. hlm 108.

27 R. Anchor, On How to Kick the History Habit and Discover That Everyday and Everywhere, Things are getting Meta, Meta, Meta, *History and Theory*, Vol 40. 2001, hlm 104-116.

28 D.M. Hughes, Significant Difference: The Construction Of Knowledge, Objectivity and Dominance, *Women Studies International Forum*, Vol 18(4), 1995, hlm 395.

Berdasarkan pandangan Kuhn, postmodernisme menegaskan bahawa pemikiran ilmiah terjadi di dalam sebuah skema intelektual- paradigme. Sebuah kebudayaan secara menyeluruh menjadi penyumbang kepada kosa-kata, konsep-konsep dan penyusunan epistemik di mana para anggota kebudayaan itu membentuk keyakinannya. Pemikiran Kuhn ini kemudiannya menjadi asas berkembangnya relativisme epistemologis dan relativisme ontologis.

Relativisme epistemologis menolak konsep asas epistemologi modernisme seperti objektiviti, berkecuali, kebenaran dan universaliti pengetahuan. Pertanyaan, pengetahuan dan penilaian selalu terjadi di dalam sebuah kerangka konseptual tertentu. Mereka yang memiliki pengetahuan tidak pernah memandang realiti secara langsung sebagaimana adanya. Mereka mendekatinya dari sudut pelbagai pandangan sendiri, andaian dan pra-anggapan mereka sendiri.<sup>29</sup>

Oleh kerana ilmu perlu menjawab persoalan seperti mengapa, bagaimana, apa dan lain-lain, maka ia perlu memiliki sifat menjelaskan. Deskripsi atau huraian mungkin ada apabila para penghurainya dapat memilih fakta yang signifikan, menyesuaikan fakta itu berdasarkan tingkatan-tingkatannya, dan harus menjurus kepada aspek-aspek tertentu. Mereka perlu membuat pilihan ke atas pelbagai fakta, bukan menjadi pengumpulnya yang pasif. Fakta tidak hadir sendiri secara terpilih dan teridentifikasi. Masing-masing fakta terdiri atas fenomena yang diambil berdasarkan kategorisasi menurut deskriptif tertentu.

Perspektivisme mengatakan pengetahuan mengenai dunia ini adalah terikat pada kerangka linguistik dan konseptual. Kerangka ini membentuk skema, terdiri dari istilah-istilah yang menjadi bahan penyusun fakta, dan prinsip signifikansi berdasarkan keperluan tertentu. Bagi perspektivisme, tanpa sebuah skema konseptual pelaksana, tidak akan ada kegiatan intelektual. Skema konseptual mewujudkan kerangka untuk menghuraikan realiti atau kejadian atau objek yang ada di dalamnya. Tegasnya, semua kegiatan ilmiah seperti mengamati, mengenal pasti dan menjelaskan semuanya terjadi. Melalui skema ini ilmuan melahirkan karyanya. Menurut Fay, skema konseptual memberikan kerangka yang di dalamnya seluruh pemikiran ilmiah terjadi. Kehadiran skema konseptual ini menjadi faktor mengapa begitu banyak perbedaan berlaku dalam cara menghuraikan satu kejadian.<sup>30</sup>

Secara umumnya, postmodernisme menerima pendapat Kant tentang wujudnya kategori-kategori tertentu dalam fikiran yang menyusun pengalaman manusia. Menurut Kant, kerangka konseptual itu melatarbelakangi seluruh pengalaman manusia sama untuk semua orang – mereka memiliki seperangkat kategori universal yang sama. Tetapi Postmodernisme menolak universaliti kerangka konseptual itu. Sebaliknya mengatakan bahawa kategori tersebut berbeda menurut keadaan individu dari segi kebudayaan masa dan komuniti. Perspektivisme menjadi asas kepada berkembangnya faham relativisme pengetahuan. Faham ini menyatakan bahawa realiti dan pengalaman manusia adalah bersifat skematik dan berdasarkan kepada kerangka konseptual tertentu. Berkaitan dengan ini, Benjamin Whorf, telah mengkaji tentang cara bagaimana manusia yang hidup dalam lingkungan linguistik tertentu mengalami dunianya. Dari kajian itu, dia mengatakan bahawa:

---

29 B.Fay, *Filsafat Ilmu Sosial Kontemporer*, terj.M.Muhith, Jendela, Yogyakarta, 2002.

30 *Ibid.* hlm.104.

Kita membedah alam melalui kalimat –kalimat yang ada dalam bahasa ibu kita. Berbagai-bagai kategori dan jenis yang kita pisahkan dari dunia fenomena tidak dapat kita temukan dalam bahasa ibu kerana kategori dan jenis-jenis itu berhadapan langsung dengan pengamat. Sebaliknya dunia ini dihadirkan dalam satu aruseskan secara kaladeiskop yang harus ditata di benak kita – dalam hal ini besar ertinya bagi sistem linguistic yang ada dalam benak kita.<sup>31</sup>

Ringkasnya, persepsi kita di tata secara berbeda sesuai dengan sistem linguistik atau konseptual yang kita miliki. Cara berfikir kita juga ditentukan skema konseptual kita. Pengalaman kita akan reliti secara konseptual bergantung pada skema. Kita tidak dapat mengungkapkan lebih banyak lagi selain apa yang disampaikan oleh sensasi, pemikiran dan kata-kata kita tentang realiti itu. Satu-satunya laluan kita kepada realiti adalah pengalaman kita sendiri tentang realiti itu.

Jadi menurut Postmodernisme, seperti dihuraikan Fay<sup>32</sup> “orang yang memiliki skema konseptual yang berbeda tidak hanya memikirkan dan mengalami dunia yang berbeda, malahan, mereka hidup dalam dunia yang berbeda.” Sebab itu, realiti mereka yang memiliki skema konseptual tertentu pada akhirnya akan berbeda dengan realiti mereka yang berada dalam skema konseptual yang berlainan.

Postmodernisme menolak pandangan modernisme tentang status realiti yang ada dalam penggambaran kita. Realiti dalam gambaran adalah ditentukan oleh skema konseptual tertentu mereka yang berkecimpung di dalamnya. Demikian juga dari sudut epistemologinya, postmodernisme menyatakan bahawa isi, makna, kebenaran, kepatutan, keabernalaran dari keyakinan, pernyataan, pengalaman mahupun tindakan kognitif, etika, ataupun estetika hanya dapat ditentukan dari dalam sebuah skema konseptual tertentu.

Postmodernisme juga menolak tanggapan modernisme tentang bahasa. Bagi postmodernisme, bahasa adalah rekacipta manusia. Bahasa tidak menembus secara langsung ke dalam realiti atau menggambarkan realiti itu kepada kita.<sup>33</sup> Bahasa adalah himpunan sistem tanda, terdiri dari kosa-kata dan konsep. Tanda bersifat arbitrari. Makna dan susunannya tidak berasal dari kehidupan sosial atau keinginan kreatif para penutur secara individu, tetapi semata-mata berasal dari berbagai hubungan antara tanda dengan unsur lain di dalam sistem tersebut. Setiap sistem ditanda oleh sebuah logika inherens yang menghubungkan bermacam-macam unsur antara satu dengan yang lain. Tugas linguistik struktur adalah mengungkapkan logika ini. Premis ini diluaskan sebagai teori masyarakat. Menurut teori ini, agen atau pelaku sedar tidak menciptakan sistem makna di mana mereka hidup. Sebagai subjek sosial, mereka diciptakan oleh sistem ini dan hidup di dalamnya. Identiti kita adalah produk sistem bahasa yang kita berada di dalamnya.

Bagi postmodernisme, struktur bahasa yang mewujudkan realiti, kita hanya berfikir melalui bahasa, pencerapan kita terhadap realiti adalah dibingkaikan serta ditentukan oleh struktur bahasa yang digunakan. Pemaknaan muncul dalam sistem bahasa tersebut. Menurut Wittgenstein, makna tidak ditemui di luar bahasa. Makna hanya ditemui dalam penggunaan

---

31 *Ibid.* hlm.110.

32 *Ibid.* hlm 113.

33 F.R. Ankersmit, *Historical Representation. History and Theory*, V01.26.1988, hlm205-228.

bahasa. Ada pelbagai jenis ‘permainan bahasa.’ Setiap satunya memiliki aturan konseptual yang berbeda. Bersandar pada idea Wittgenstein, postmodernisme menegaskan bahawa kesemua makna bersumber dari konstruksi sosial berlandaskan kepada sistem bahasa tertentu.

Berasaskan prinsip tersebut, postmodernisme mensifatkan semua teks sebagai konstruksi kemasyarakatan dan budaya. Bagi setiap teks, ada struktur yang sama untuk setiap pembaca. Tetapi interpretasi dan maknanya bergantung kepada pengalaman dan perspektif setiap pembaca. Pembaca membuat keputusan apakah pola yang penting. Namun pembaca tidak bertindak secara bebas. Mereka adalah anggota kepada komuniti pentafsir. Komuniti ini yang mencorakkan kefahaman terhadap teks. Jadi tidak ada pembaca yang boleh mendakwa interpretasi mereka yang betul. Tambahan pula, kosa-kata tidak memiliki makna yang objektif. Interpretasi bersandar pada minda pembaca.

Postmodernisme turut menolak dakwaan modernisme bahawa telah sedia wujudnya struktur dasar yang melekat dalam kehidupan. Sebaliknya, pelbagai fakta yang tidak terhitung jumlah adalah hasil dari akibat bermacam-macam interpretasi. Ianya dapat disusun dengan sejumlah cara yang berbeda untuk membentuk konfigurasi yang masuk akal sehingga membuat kehidupan dapat difahami. Berbagai-bagai interpretasi, susunan, pertimbangan terhadap inteligibiliti ini semuanya melibatkan partisipasi aktif penulis kerana mereka berusaha menghuraikan cerita sebuah kehidupan.

Bagi postmodernisme, pengetahuan adalah hasil dari interaksi antara idea kita dan hasil pengalaman kita sendiri tentang dunia. Semua pengalaman dipengaruhi oleh konsep kita sendiri. Kita melihat dunia melalui lensa budaya. Kita terlibat secara interaktif dalam proses menghasilkan pengetahuan. Kita membina pemahaman yang bersifat operasional tentang realiti dan kehidupan selari dengan tujuan kita. Fakta tidak bersifat bebas nilai, kerana seperti dinyatakan Foucault, pengetahuan mengandungi nilai golongan yang berkuasa untuk membina dan menyebarkan pengetahuan itu. Realiti yang ada dalam pengetahuan tidak wujud secara objektif. Realiti itu tidak lebih sebagai cermin fikiran kita sendiri. Tegasnya, ‘realiti’ merupakan ciptaan manusia. Kita menempa realiti itu sesuai dengan keperluan, kepentingan, prasangka dan tradisi budaya kita.

Realiti tidak ditemui, tetapi dibina. Sebab itu, pengetahuan tentang realiti tidak bersifat universal.<sup>34</sup> Foucault menyatakan bahawa ‘realiti’ bergantung pada budaya. Ia mengalami perubahan sesuai dengan perubahan masa dan tempat, berbeda-beda dari satu budaya ke budaya lain. Foucault menolak idea tentang ‘realiti’ sebagaimana dipelopori modernisme kerana dia percaya bahawa para ilmuan kuat dipengaruhi budaya sekitarnya. Oleh sebab itu, realiti sentiasa mengalami perubahan selari dengan perubahan budaya. Kerana sifat interaktif itu, penelitian sains hanya menghasilkan pengetahuan yang kabur, tidak stabil, penuh dengan kemungkinan, dan tidak bersifat pasti.

Malahan, pengetahuan bersifat elastik, sering mengalami perubahan kerana setiap kelompok atau individu dalam satu masa tertentu akan memberikan interpretasi yang berbeda ke atasnya. Pada asasnya, pengetahuan membayangkan keperluan dan pengalaman manusia

34 Lihat Perbincangan oleh R.Rorty, *Philosophy and The Mirror of Reality*, Princeton University Press, Princeton, 1979.

35 A. Munslow, *Deconstructing History*, Routledge, London, 2006.

36 K. Windschuttle, *The Killing of History: How Literary Critics and Social Theorists are Murdering Our Past*. Encounter Book, San Francisco, 2000.

yang berbeda-beda. Bahasa berjaya diadaptasi dengan baik untuk disesuaikan dengan sifat luwesnya interpretasi tersebut. Bahasa dapat berfungsi seperti itu kerana kosa-katanya tidak terikat kepada konsep dan penunjuk yang tetap. Kosa-kata bergantung dari segi maknanya di atas keseluruhan sistem bahasa yang mengalami perubahan setiap masa dan berbeza dari satu komuniti bahasa dengan komuniti bahasa yang lain. Bahasa memiliki realiti objektif tersendiri, kerana maknanya tidak dapat ditentukan secara efektif dan sepihak, baik oleh pengarang mahupun pembaca.

## IMPLIKASI EPISTEMOLOGI

Kritik postmodernisme ke atas epistemologi modernisme membawa kesan yang besar ke atas disiplin sejarah. Penolakan postmodernisme terhadap empirisme, penggambaran (representation), konsepsi modernist terhadap bahasa, konsep kebenaran, objektivisme, dan realisme telah menjejaskan legitimasi sejarah sebagai disiplin ilmu yang saintifik memandangkan unsur tersebut adalah tulang belakang kepada epistemologi sejarah.<sup>35</sup> Dengan menolaknya, bermakna ilmu sejarah terkeluar dari sempadan saintifiknya. Menurut Windschuttle,<sup>36</sup> dengan kritikan seperti itu, “the central point upon which history was founded no longer hold, there is no distinction anymore between history and myth.” Disamping itu, postmodernisme juga membangkitkan soal pengetahuan sejarah yang dianggap bersifat ideologikal, eksklusif, hegemonik dan patriakal. Ini menyebabkan pengetahuan sejarah dilihat sebagai tidak bersifat bebas nilai dan objektif, sebaliknya mewakili kepentingan politik golongan berkuasa. Dalam kritik mereka ke atas sejarah, para pendokong postmodernisme menganggap pengetahuan sejarah setara dengan pengetahuan kesusasteraan. Menurut mereka pengetahuan sejarah tidak bersifat objektif kerana pengetahuan itu memerlukan kepada perantaraan (mediation.) Sejarah dari segi naratifnya merupakan satu gambaran dalam bentuk naratif-bahasa. Keputusan-keputusan yang diambil ahli sejarah berhubung dengan sumber dan tebalnya sifat subjektiviti pada ahli sejarah sendiri tidak memungkinkan tercapainya objektiviti kerana merekalah yang memberikan bentuk dalam teks. Menurut postmodernisme, tugas seseorang ahli sejarah bukan semata-mata mengumpul data dan mengaturnya sebagai cerita seperti yang didakwa oleh fahaman realisme naratif.<sup>37</sup> Sebenarnya, ahli sejarah sendiri yang membina cerita sejarah melalui proses narativisasi. White<sup>38</sup> menjelaskan:

*The historian performs an essentially poetic act, in which he prefigures the historical field and constitute it as a domain upon which to bring to bear the specific theories he will use to explain ‘what was really happen’ in it.*

Dalam proses ini, meskipun ahli sejarah memulakan naratifnya daripada fakta peristiwa yang disah secara empiris, tetapi dalam tahap selanjutnya, pembinaan naratif perlu melalui proses imaginasi. Proses ini sangat kritikal untuk membolehkan berlakunya perangkaian fakta ke dalam satu cerita yang koheren. Dalam proses itu, ahli sejarah hanya

---

37 K.R.Steuber, Agency and The Objectivity of Historical Narrative, dalam W.Sweet (ed.), *The Philosophy of History: A Re-Examination*, Ashgate, Aldershot, 2004.

38 H.White, *Metahistory: The Historical Imagination in the Nineteenth Century Europe*, John Hopkins University Press, Baltimore, 1973.

menggambar peristiwa secara terpilih. Tambahan lagi, penulisan sejarah dibatasi oleh strategi emplotment demi untuk memberikan makna pada fakta. Emplotment membantu ahli sejarah untuk membina struktur, dan membentuk naratif untuk membolehkan fakta diinterpretasi dan dihuraiakan. Kerana itu, ahli sejarah tidak menemui cerita dari dalam realiti, tetapi membinanya berdasarkan kepada kaedah emplotment sebagaimana menjadi amalan dalam penulisan sastera. Ini menyebabkan teori kebenaran korespondens tidak berguna dalam sejarah. Ini bukan bermakna Postmodernisme menafikan wujudnya fakta empiris yang boleh disemak dan diverifikasi. Prinsip semakan dan verifikasi itu tidak dapat diaplikasikan bagi seluruh teks sejarah. Kerana apa yang menjadi kandungan teks adalah pernyataan-pernyataan dan hipotesis yang dibina melalui fakta. Pernyataan dan hipotesis ini yang membentuk teks. Maka masalah yang sering berlaku dalam teks adalah bukannya fakta, tetapi pernyataan tersebut. Pernyataan itu juga membentuk pengetahuan kita tentang sejarah. Atas dasar itu, teks sejarah adalah subjektif sifatnya.

Sementara itu, postmodernisme juga membangkitkan soal perspektif dalam pentafsiran sejarah. Mereka mendakwa pengetahuan sejarah terikat kepada perspektif dan kepentingan tertentu. Dalam konteks sejarah, tidak wujud dikotomi subjek-objek. Kerana itu kita sentiasa melihat kejadian masa lepas melalui perspektif budaya yang tertentu. Tiadanya dikotomi itu, menyebabkan pengetahuan sejarah terhalang dari mencapai objektiviti. Kerana itu, apa yang kita lihat dalam sejarah adalah kepentingan dan keperihatinan kita yang dipancarkan semula kepada kita. Demikian juga dengan teks sejarah. Setiap teks yang dihasilkan memiliki pelbagai makna. Teks mengandungi makna dan kebenaran yang berbeda berdasarkan kepada perspektif mereka yang membacanya. Oleh sebab itu, teks memerlukan proses dekonstruksi untuk melihat inti terdalamnya. Menurut Derrida, teks secara umumnya mengandungi retorik yang persuasif, tidak menggambarkan idea secara objektif; tetapi hanya berusaha memberikan keyakinan pada pembaca bahawa idea itu benar.<sup>39</sup>

Ringkasnya, postmodernisme melalui kritiknya ke atas epistemologi modernisme menegaskan bahawa masa lalu dan isinya tidak dapat digambarkan sebagai realiti yang bersifat *verifiable*. Kerana realiti itu hanya terkandung dalam pernyataan-pernyataan yang dibuat oleh ahli sejarah. Dalam keadaan seperti itu, tidak mungkin kita memperoleh kebenaran dan objektiviti melalui pengetahuan sejarah.<sup>40</sup>

Kritik postmodernisme ke atas disiplin sejarah bukan sahaja mencetuskan krisis legitimasi berhubungan dengan kemampuan sejarah menghasilkan pengetahuan yang benar, tetapi juga turut membawa perubahan besar ke atas status dan kedudukan sejarah sebagai mata pelajaran di dalam institusi pendidikan. Sejak 1980an, muncul pendekatan pengajaran sejarah yang berorientasikan 'anti-foundationalist teaching'. Orientasi ini menjadi amalan untuk mengelakkan authoritarianisme dan indoktrinasi dalam institusi pendidikan. Pelajar diberikan peluang membina perspektif mereka sendiri melalui penelitian ke atas sumber primer. Pelajar sendiri yang terlibat dalam memutuskan apa yang hendak mereka pelajari dan apa sebabnya. Dalam orientasinya, pembelajaran sejarah tidak lagi memfokuskan kepada kandungan (content), sebaliknya bertumpu kepada proses. Sekiranya kejadian, isu dan tajuk

---

39 R. Tarnas, *The Passion of the Western Mind: Understanding the Ideas that Have shaped Our World View*, Ballantine Books, New York, 1993.

40 C.G.Brown, *Postmodernism for Historians*, Pearson, Harlow, 2005.

sejarah di pelajari, ianya dilihat dari sudut pendekatan multiperspektiviti. Setiap elemen kandungan sejarah tadi dikontekstualisasikan dari sudut pelbagai sudut pandangan untuk membolehkan pelajar mengenalpasti perpektif yang berbagai-bagai.

Pendekatan ini juga berkembang sejajar dengan meluasnya multiperspektiviti dan multikulturalisme dalam mempelajari sejarah. Pendekatan yang memberikan tumpuan kepada pembelajaran tentang kandungan pengetahuan sejarah melalui teks semakin diketepikan. Pendekatan-pendekatan itu juga menjadi unsur yang integral dalam pendidikan di kebanyakan institusi pengajian tinggi. Di peringkat yang lebih tinggi, peralihan dari segi tumpuan tajuk yang dipelajari juga berlaku secara meluas. Kebanyakannya memberikan tumpuan kepada sejarah budaya dan identiti, permasalahan teoretis dan filosofikal. Sejak tahun 1980an, pembinaan kurikulum sejarah juga semakin kuat dipengaruhi oleh pendekatan konstrustionism. Melalui pendekatan ini pelajar digalak supaya melakukan proses reflexvity terhadap disiplin yang mereka pelajari.

Secara umumnya dapat disimpulkan bahawa kesan kritik postmodernisme terhadap epistemologi modernisme yang berlaku secara gencar dalam tahun-tahun 1980an dan 1990an telah menjejaskan kedudukan sejarah sebagai disiplin ilmu yang saintifik. Malahan kini, disiplin sejarah semakin bergerak laju untuk berkelompok bersama dengan disiplin-disiplin kemanusiaan, yang dahulunya para pelopor ilmu sejarah berusaha menjarakkannya.

**BIBLIOGRAFI**

- Anchor, R. (2001). On how to kick the history habit and discover that everyday and every way, things are getting meta, meta, meta. *History and Theory*, 40, hh.104-116.
- Ankersmit, F.R. (1988). Historical Representation. *History and Theory*. 26, hlm.205-28.
- Ankersmit, F.R. (1989). Historiography and Postmodernism. *History and Theory*. 28, hlm.137-53.
- Ankersmit, F.R. 1998). Hayden White's Appeal to the Historians. *History and Theory*, 37, hh.182-93.
- Appleby, J. (1989). One good turn deserve another : Moving beyond the linguistic, A response to David Harlan. *America Historical Review*, 94, Dis., hh.1326-1328.
- Barros. C. (t.t.) Toward a New Historiographic Paradigm, *History Under debate*, <http://www.-H-debate.com>
- Beck, C. (1993). Postmodernism, Pedagogy, and Philosophy of Education. *Philosophy of Education*, <http://www.Edu.uiuc.edu/eps.PES-yearbook'93-doc/BECK.HTM>.
- Booth.A. (t.t). Developing History Teaching Through Reflexive Practice. <http://hca.itsn.ac.uk//resources/guide/refl-practice.Php#.htm>.
- Breisach, E. (2003). *On the Future of History: the Postmodern Challenge and Its aftermath*. Chicago: University of Chicago Press.
- Brown, C.G. ( 2005) *Postmodernism for Historians*, Harlow: Pearson.
- Caplan, J. (1989). Postmodernism, Poststructuralism. and Deconstructionism: Notes for Historians. *Central European History*, 22, hlm.260-78.
- Connelly, J. (2004) A Thing of the Past? Dalam W. Sweet, (ed.) *The Philosophy of History: A Reaxaminantion*. Aldershot: Ashgate.
- Evans, R.J. (2000) *In Defense of History*, New York: Norton.
- Eley, G. (2005) Is all the world a Text? From Social History to the History of Society Two Decade Later. Dalam, G.M.Spiegel (ed.) *Practicing History; New Direction in Historical Writing After the Linguistic Turn*. London: Routledge.
- Finney,P. (2005). Beyond the Postmodern Moment?. *Journal of Contemporary History*. 40(1), hh.149-65.
- Fay, B. (2002) *Filsafat Ilmu Sosial Kontemporer*, terj. M.Muhith. Yogyakarta: Jendela.
- Gilderhus, M.T. (2003). *History and Historians: A Historiographical Introduction*. New Jersey:Prectice Hall.
- Gunn, S. & Rawley, S. (2004). Practicing Reflexivity:The Learning and Teaching of Theory in History. *Report to theLTSN*.<http://hca.itsn.ac.uk/resources/reports/link.researchteaching>.
- Himmelfarb, G. (1989), Some Reflection on the New History. *American Historical Review*. 94, hlm.221-40.
- Hughes, D.M. (1995). Significant Difference: The Contruction of Knowledge, Objectivity and Dominance. *Women studies International Forum*, 18(4), hh.396-406.
- Iggers, G.C. (2005) Historiography in the Twentieth Century. *History and Theory*. 44, hh.469-76.
- James, G.S. (2005). The Determinist Fix: Some obstacles to the further development of the linguistic approach to History in 1990's. Dalam G.M. Spiegel, (ed.) *Practicing History: New Direction in Historical Writing After Linguistic Turn*, London: Routledge.

- Jenkins, K. (2000). A Postmodern Reply to Perez Zagorin. *History and Theory*, 39(2), hlm. 181-200
- Jenkins, K. (2003) *Re-Thinking History*, London: Routledge.
- Jordanova, L. (2000) *History in Practice*. London: Arnold.
- Joyce, P. & Kelly, P. (1991). History and Postmodernism. *Past and Present*. No, 133, h. 204-13.
- Jude, T. (2005). *Postwar Europe: A History of Europe since 1945*. New York: Peguin.
- Juschka, D.M. (2003). The writing of Ethnography: Magical Realism and Michael Tussig. *Journal for Cultural and Religious Theory*, 5(1). Desember.
- Kellner, H. (1987). Narrativity in History: Poststructuralism and Since. *History and Theory*. Bei 26, hlm. 1-29.
- Kent, C. (1999) Historiography and Postmodernism. *Canadian Journal of History*, vol. 34, Desember, hlm. 385-415.
- Laughery, G.J. (t.t.) Ricouer on History, Fiction, and Biblical Hermeneutics. [www.:labri.org/swiss/blog/laugher-revsedhistory.pdg](http://www.labri.org/swiss/blog/laugher-revsedhistory.pdg).
- Lemon, M.C. (2003). *Philosophy of History*. London: Routledge.
- Martin, R. (1993) Objectivity and Meaning in Historical Studies: Toward a Post-analytical View. *History and Theory*, 32, hlm. 25-50.
- Marwick, A. (1995). Two approaches to Historical Study: The Metaphysical (including Postmodernism) and the Historical. *Journal of Contemporary History*, 30(1) hlm. 5-34.
- McCullagh, C.B. (1987). The Truth of Historical Narrative. *History and Theory*. 26, hlm. 30-46.
- McCullagh, C.B. (2004) What Do Historians Argue About. *History and Theory*, 30, hlm. 303-23.
- Megill, A. (1984). Recounting the Past: 'Description', Explanation and Narrative in Historiography. *American Historical Review*. 94, hlm. 627-53.
- Methot, J.F. (2004) 'Traditional' versus Postmodernism History. Dalam W.Sweet (ed.). *The Philosophy of History: A Re-Examination*. Aldershot: Ashgate.
- Michael, R. (2004). Postmodernism and Linguistic Turn. Dalam, P.Lambert & P.Schofield, (eds.) *Making History: An Introduction to History and Practice of a Discipline*. London: Routledge.
- Munslow, A. (2003). The Postmodern in History: A response to Professor O'Brien. Institute of Historical Research. <http://www.history.ac.uk/projects/discourse/alun.htm>.
- Munslow, A. (2006). *Deconstructing History*. London: Routledge.
- Munslow, A. (2005). *Historical Studies*. London: Routledge.
- Noll, M. (2004) Traditional Christianity and the Possibility of Historical Knowledge. <http://www.ccu.org/resourcecenter/printerfriendly.asp?res10=983>
- Novick, P. (1988). *That Noble Dream: the "Objectivity Question" and American Historical Profession*. New York: Oxford University Press.
- Parkes, R.J.L. (2006) *Interrupting History: A Critical Reconceptualisation of History Curriculum After "the end of history"*. Phd.Thesis, School of Education and Arts, University of New Castle.
- Partner, N. (1998). Hayden White: The Form and Content. *History and Theory*, 39, hlm. 162-72.
- Pieters, J. (2000) New Historicism: Postmodern Historiography between Narrativism and Heterology. *History and Theory*. 39 (1) hlm. 21-38.
- Ritzer, G. (2003) *Teori Sosial Postmodern*. Terj. Muhammad Taufik. Yogyakarta: Kreasi Wacana.

- Robert, G. (1997). Postmodernism versus the Standpoint of Action. *History and Theory*. 26(2),253-60.
- Rosenau, P. (1992). *Postmodernism and the Social Science: Insights, inroads, and intrusions*. Princeton N.J: Princeton University Press.
- Rorty, R. (1979). *Philosophy and the Mirror of Reality*. Princeton N.J: Princeton University Press.
- Sardar, Z. (1995). Understanding Postmodernism. *Pemikir*. Oktober-Disember.
- Southgate, B. (1996). History and Metahistory: Marwick vs. White. *Journal of Contemporary History*. 31, hlm. 209-314.
- Southgate, B. (2003). *Postmodernism in History: Fear or Freedom?*. London: Routledge.
- Steuber, K.R. (2004) Agency and the Objectivity of Historical Narrative. Dalam W.Sweet, (ed.).*The Philosophy of History: A Re-Examination*. Aldershot: Ashgate.
- Stone, L. (1991). History and Postmodernism. *Past and Present*. No.131. Mei, 217-218.
- Stone, L. & Spiegel, G. History and Postmodernism. *Past and Present*. No.135, 189-208.
- Stradling, R.(2001) The challenge of teaching history in the 21<sup>st</sup> century. The 20<sup>th</sup> century: An Interplay of View. *Bonn 22-24 Mac 2001*. <http://www.coe.int/T/E/cultural-cooperation/education/history-teaching>.
- Tarnas, R. (1993). *The Passion of the Western Mind: Understanding the Ideas that Have Shaped Our World View*. New York Ballantine Books.
- Terwell, J.(1999). Constructivism and its implication for curriculum theory and practice. *Journal of Curriculum Studies*, 31(2).
- Toews, J.E. (1987), Intellectual History after the Linguistic Turn: The Autonomy of Meaning and the Irreducibility of Experience. *American Historical Review*. 93(4) hlm. 627-53.
- Uduiggwome, A.F.(2005). Philosophical Objection to the Knowability of Truth: Answering Postmodernism. *Quodlibet Journal*, 7(20) April-June.
- Van Heertum,R.(2005). How Objective is Objectivity? A Critique of Current Trends in Educational Research. *Interaction: UCLA Journal of Education and Information Studies*. Vol.1, Issue 2, Article 5, <http://repositories.cdlib.org/gseis/interaction/vol1,iss2/art5>.
- Voelker, D.J. (t.t). Thomas Kuhn: Revolution Against Scientific Realism. <http://www.history.hanover.edu/hhr/94/hhr94-4.html>.
- White, H. (1973). *Metahistory: The Historical Imagination in the Nineteenth Century Europe*. Baltimore: John Hpkins University Press.
- White, H. (1984). The Question of Narrative in Contemporary Historical Theory. *History and Theory*. 23, hlm. 1-33.
- Wilson, N.J. (2005). *History in Crisis? Recent Directions in Historiography*. Upper Saddle River,N.J: Pearson.
- Windschuttle, K. (1999). A Critical Survey of the recent literature on Postmodernism in History. *The Sydneyline*, <http://www.Sydneyline.com/critical%20survey%20postmodernism.htm>.
- Windschuttle, K. (2000). *The Killing of History: How Literary Critics and Social Theorists are Murdering Our Past*. Sans Francisco: Encounter Book.
- Zagorin, P. (1990). Historiography and Postmodernism: Reconsideration. *History and Theory*. 29, Oct. hlm. 30-46.
- Zagorin, P. (1999). History, the Referent, and Narrative: Reflections on Poatmodernism now. *History and Theory*, 38(1), hlm.1-24.
- Zagorin, P. (2000) Rejoinder to Poatmodernism, *History and Theory*. 39(2), hlm. 201-09.

KRITIK *POSTMODERNISME* DAN KRISIS  
EPISTEMOLOGI DALAM SEJARAH

Zammito, J.H. (1993). Are We Theoretical Yet? The New Historicism, The New philosophy of History and 'Practicing Historians'. *History and Theory*, 65, hlm. 783-814.

Zammito, J. H. (1998). Ankersmit's Postmodernism Historiography: The Hyperbole of 'Opacity'. *History and Theory*. 36, hlm. 330-46.